

以下文档是速记员现场记录，不够全面和准确，甚至还有谬误之处，会务组也未对文档内容进行矫正，也未经做报告的专家本人核实和确认，现发给大家仅供本期会员代表学习巩固会议内容使用，不得上网和外传，再次感谢各位的理解与配合！

## 第九届全国高校教学督导、质量评价 与质量保障体系建设学术年会

2020年10月16日（上午）

主持人（孙宝存）：尊敬的各位领导，嘉宾，老师们，朋友们，早上好！期待已久的第九届全国高校教学督导、质量评价与保障体系建设学术年会现在开始！

首先，感谢各位百忙之中亲临南京会议现场，对各位的到来表示热烈欢迎和衷心的感谢！

下面有请全国高等教育教学督导协作组理事长曹屯裕教授致辞，我们掌声欢迎！

曹屯裕：各位领导、各位专家，各位代表：

大家好！

第九届全国高校教学督导、质量评价与质量保障体系建设学术大会，也是疫情发生以来的第一次会议，今天在南京隆重举行。

南京有着 6000 多年的文明史，是中国四大古都之一，拥有厚重的文化底蕴和丰富的历史遗存，其文物保护单位数量之多、门类之全、跨越时间之长，位居全国前列。再来看看南京的高等教育有多厉害？原来的“985”2 所；“211”8 所。现在的“双一流”2 所；一流学科建设 10 所。所以有人自豪地说：一流学科建设的大学排不进南京高校前十位。一座城市的双一流建设大学的数量超过大部分省份，可见实力之强盛。难怪有人称之为中国高等教育的第三城。

参加今天会议的有：江苏省教育评估院的领导以及应邀为大会作报告的十余位专家。由于疫情的原因，本来准备设限 500 人，但由于挡不住大家的热情，据会务组统计，共有 230 所高校、670 名代表参加了这次会议。首先，请允许我代表全国高等教育督导协作组向大家表示热烈的欢迎，并向各位领导、各位专家表示由衷的感谢！

我们这次会议是由南京森林警察学院承办的。该校一直来对我们协作组的工作给予了很大的支持。今天，作为承办单位，又为这次会议做了周到细致的准备。在此，也向他们表示由衷的感谢。

全国高等教育督导协作组自 2016 年 3 月在北京建立以来，致力于打造三个平台：一是打造人员培训平台。自 2016 年 5 月宁波会议以来，迄今为止先后召开了九届共十次会议。参会高校 2000 多校次、

与会代表 6000 余人次、一百多位专家到会作了报告。

二是不断打造理论研讨平台。每次会议在听取专家报告后分组进行专题研讨，而后，又先后成功地举办了赣江论坛与甬江论坛。

三是不断打造信息交流平台。自 2016 年 12 月珠海会议建立第一个微信群以来，相继建立了 7 个会议交流群。2019·12 在宁波举办的高职协作会上又建立了高职群。微友超千人的 9 个微信群便成了我们的信息交流平台。

特别应该指出的是，在宁波会议确定的以教学督导、质量评价和质量监控体系建设为主题的会议名称，此后，历经珠海、上海、常熟，大连，尽管地点不断变更，但名称一再延续。直到厦门、武汉乃至南昌会议，才把“监控”改为“保障”。这样一来，内涵更为丰富，外延也更加拓展，进一步体现了督导与评价在质量保障体系内的“双轮驱动”的作用。随着这一理念越来越为大家所接受。其结果便是：全国已有相当一部分院校不仅有督导组，而且还相继建立了质量评价或质量管理机构。据在上海召开的全国高校质量保障机构联盟成立大会参会院校统计：在 268 所高校中，有 175 所高校单独建立了质量评价或质量管理机构，占 65.3%，即三分之二左右。不仅如此，还有不少院校参照“同济模式”，逐步走向“督评一体化”，通过“双轮驱动”，使教学督导与质量评价进一步成为质量保障体系中缺一不可的两大支柱。

与历次会议相比较，我们这次会议既有传承：一是传承了第八次会议在同一会议名称下，采用本科与高职主题分离、分别召开的办法。目的在于加强内容的针对性，借以提高会议的有效性；二是传承了在

会议期间，单独设置以理论研讨与经验交流为宗旨的高校教学督导工作论坛。我们希望这次“南森论坛”能进一步为这一品牌增光添彩。

同时又有创新：我们这次会议还采取了线上线下相结合的方式。

为了总结过去，以便更好地开创未来，协作组在召开南昌会议时曾经有过两点考虑：一是打算在历次会议的承办单位中评选重要贡献奖、在历届参会的高校中评选优秀组织奖、在历次参加会议的代表中评选特殊贡献奖；二是发动参会代表撰写回忆文章，共同总结历届督导会议给学校、给自己留下的难忘回忆和重要启迪。争取结集出版纪念文集。后来，由于疫情的原因两者均未能如愿。

考虑到明年是全国高等教育督导协作组建立五周年，也是全国高校教学督导首次会议，即宁波会议举办五周年，经商量决定：拟于明年5月，当慈溪的杨梅红了的时候，在那里，由宁波大学科技学院承办全国高校教学督导第10次会议。让我们大家再一起来完成上述两件事情。

真诚希望大家努力保护好自己，衷心祝愿全国高校教学督导南京会议圆满成功！

主持人：感谢曹校长热情洋溢的致辞，就此次会议举办的背景、内容以及今后的工作思路做了详细介绍，非常感谢理事长不辞辛劳，莅临会议现场指导工作！

顾春明：尊敬的曹理事长、张院长、各位领导，各位专家，大家上午好！经过精心筹备，第九届全国高校教学督导、质量评价与保障体系建设学术年会今天在南京森林警察学院开幕了，我谨代表江苏省

教育评估院欢迎各位领导、各位专家莅临南京，为我省高等教育质量提升和健康发展贡献智慧。

进入新时期以来，江苏大力推进教育现代化建设，聚力教育强省推进工作，高等教育改革发展迈上了新的台阶。

一是高等教育的规模稳步增长，体系愈加健全。目前江苏共有普通高校 167 所，在校生 208.8 万，高等教育 2014 年超过了 50%，2019 年达到了 60.2%，江苏有本科院校 53 所，高职高专院校 89 所，独立学院 25 所，列入国家双一流建设的高校有 15 所。

二是区域布局继续向好，结构更需优化。通过优化普通高等区域布局，实现了全省 13 个市区市本科、高校全覆盖，高等教育各层次在校生的数量均实现了较快的增长。目前研究生、本科生和专科生的在校人数总比例为 1 比 6.6 比 4.4。高等学校学科门类较为齐全，覆盖了专业目录当中除中市学（音）以外的 12 个学科门类。

今天，我们承办会议的南京森林警察学院是长江以南唯一公安部的子属高校，长期以来，立足林业、面向公安、服务社会，取得了非常突出的成绩。在我们省，在我国的高等教育布局当中都具有独特的地位。

三是内涵建设迈上了新的台阶，质量不断的提高。我们江苏持续实施高等学校优势学科建设工程，协同创新计划，品牌专业工程和特聘教授计划四大专项。一期立项优势学科 122 个，二期 137 个立项学科启动建设，组织推荐了 5 所高校牵头的省级协同创新中心，目前全省高校共有 5 个国家级的 2011 协同创新中心，数量居全国第二，有

76 个江苏省级的高校协同中心，建有 200 多个校企协同创新中心，全省立项建设品牌专业建设一期工程项目 258 个，完成了建设和验收，二期项目全面启动。

自今年 9 月，江苏有 30 所高校的 156 个学科进入了 ESI 全球学科的 1% 行列，基个数和学科数分列全国第一和第二，17 个学科进入了全球千分之一，在第四轮国家学科评估当中 266 个学科入选，20 个学科为 A+。

江苏在高等教育质量评价方面一直进行积极的探索，在体制机制改革、项目运行、质量文化建设和高等院校自身质量保证方面取得了一些初步的成绩。

目前我省在高等教育质量保障领域运行的项目主要有六个，一是合格与审核评估，到 2018 年我省已经顺利的完成了普通高校本科教育工作审核评估的工作。

二是专业综合评估。包括本科新设专业评估、独立学院专业综合评估和普通高校的专业综合评估。

三是工程教育专业认证。截至去年底，我省 27 所院校的 156 个专业通过了工程教育认证。

四是师范类专业认证。作为全国的四点省份，过去几年我省有 8 所院校的 41 个专业通过了教育部二级认证的审核。

五是毕业生的设计和论文的抽检与评优。每年抽检研究生、本科生、专科生的论文与设计 3000 多篇左右，并评选相应数量的优秀论文。

六是高等教育的综合检测。已经持续七年对我省高校学科进入ESI全球1%的情况进行检测和报告，对相关学科建设具有一定的影响力。

多年来，我省高校教育评价工作的顺利开展有赖于在座的各位省内外专家的支持和指导，对此我们表示衷心的感谢。

教育评估给有关高校带来了积极的促进作用，以本为本的理念不断加强，四个回归意识不断深化，教育改革的力度不断加大，质量水平不断提升，内外部良性互动的质量保障体系不断健全。

同时，我们也清醒的认识到高等教育评估牵涉面广，实施难度大，社会关注度高，尤其是深化新时代体制机制的意见和深化新时代改革总体方案，对教育评价提出了许多新的思想，新的理念，需要我们在工作当中深入的学习，贯彻落实。我们愿意和各位专家一道找准发展方向，聚焦突出问题，共同研究，深入合作，全面做好评估工作，不断提升综合办学水平，持续的增强服务社会经济能力，为打开新时代中国高等教育的新局面做出我们评估机构应有的贡献。

祝本次学术年会取得圆满成功。谢谢大家。

主持人：非常感谢顾院长热情洋溢的致辞，就江苏省的教学评估工作做了一个简单的介绍，大家都知道，江苏省的教育评估工作是先进的，理念先进、措施得当，是我们学习的榜样。下面有请承办单位领导、南京森林警察学院院长 张高文教授致辞。

**张高文：**尊敬的曹屯裕理事长、顾院长，各位领导，各位专家，老师们，大家上午好！今天我们南京森林警察学院非常荣幸的能够承担此次第九届全国高校教学督导、质量评价与保障体系建设学术年会，也非常高兴的迎来了参加此次会议的各位领导和同仁。在此，我谨代表全院、全体师生向出席会议，一直关心爱护支持我院建设发展的各位领导、各位来宾表示热烈的欢迎！北京全国高等教育督导协作组长期以来，在高校教学督导与质量评价上所做出的开拓与贡献，并将本次会议放在南京，由我院协作承办表示衷心的感谢！

党的十八大以来，以习近平同志为核心的党中央，对高等教育做出了多项重大部署，不断推进教育理念和教育创新，更加高度关注本科教育和人才培养质量，形成教育新方针，凝练高教新思想，推出高校新举措，指出高校新目标。

在新的历史时期，中国高等教育取得了重大突破。其中教学督导为健全高校内部教育体系质量评价保障体系形成自觉、自醒、自立、自查、自纠的大学质量文化，起到了不可替代的作用。

长期以来，我们南京森林警察学院在坚持政治建顶、政治建校，坚持公安信党的根本政治树信的同时，以对党忠诚，服务人民，执法公正，纪律严明作为办学治校的总遵循，高度重视自身的教育质量保障体系建设。

当前，学院认真学习贯彻深化新时代教育评价总体方案，《关于深化新时代教育督导体制改革的意见》等系列文件和全国教育大会，全国高校本科教育会议精神，正是当前高校改革发展的主流趋势。



直面内涵发展、特色发展、创新发展。2019年，我们学校从国家林业草业局转立到公安部主管，进入转立发展的新时期以来，我们学院积极顺应新时代公安工作现代化和公安队伍革命化、正规化、专业化、职业化建设的新要求，以建设一流警察院校为目标，着力培养具有创新精神的复合型、应用型本科人才，加快发展研究生教育，大力开展民警教育训练，积极拓展外警培训，学院整体办学水平和办学实力得到不断提升。

各位领导，各位专家，我院十分珍惜承办此次会议的机会，我们尽最大的努力协助会务组，为大会提供最周到的服务。真心希望在座的领导、各位专家为我们分享交流多年的教学教育管理经验，共同打造高校质量品牌，为培养更多德智体美劳全面发展的社会主义建设者和接班人提供有力的支撑。

受疫情等多方面的影响，原定要到我们学校举办的南森论坛将继续在酒店举行，这也是我一点小小的遗憾，让我院师生缺失了一次就近聆听专家报告，就近交流的大好机会。

此外，会议中，我们肯定还有许多不周之处，望各位领导专家多多包涵，也欢迎大家在会议举办期间或者会后能够到学校来指导工作，了解我们学校，了解我们的专业，了解我们的师生，也真诚希望各位多为我们学院出谋划策，为硬素质的公安人才建言献策。

最后，预祝本次活动圆满成功，祝各位领导，各位专家，在南京度过美好的时光。谢谢。

主持人：非常感谢张院长热情洋溢的致辞。南京森林警察学院从这次会议的策划，筹备开始，包括内容的征集、专家的遴选，直到今天会议的接待，都给予了极大的支持。再次向南京森林警察学院的老师们和同学们表示衷心的感谢！

今天上午我们还邀请张院长主持接下来的三场主题报告。我们再次用热烈的掌声把张院长请到台上来。

张高文：各位领导，各位专家，各位老师，我们的学术交流正式开始。

首先有请李进教授为我们做报告，李进教授曾经任上海师范大学原校长、中国高职高专校长联席会议主席。他今天为我们演讲报告的题目是“以人才培养为中心的高校质量保障体系构建。大家欢迎！”

李进：各位老师，各位领导，非常荣幸在这里和大家交流，谈一下我对高校质量保障体系建设的一些经验。

我的思考有几个点，逻辑起点与主线，要讲到高校内部的质量保障体系建设，今天想和同志们探讨一下建设的原则和理念，我总的想法，我们的督导，质量保障体系的建设是有依据和根据的，但是是自主的，我们是有规范的，但是是突出个性的。

我的整个报告一个讲法是参照了原北大的傅斯年校长的话，他说要思考一些问题就要跑野马，上下古今论大学制度，超于时空，我们做一些更加广阔思考。我们领悟高校质量保障体系建设也可以先跑

跑野马。

今天我想讲的问题是三个，就是思考的点位，一个是我们遇到什么挑战，二是我们保障什么质量，三是如何质量保障。

首先，我们遇到什么挑战？

我们在工作当中就是三个方面的挑战，高校的综合改革，高校的分类建设，高校的自主办学。我以为这是我们高校质量保障体系建设的支撑点、切入点和落脚点。

首先看高校的综合改革。为什么要改革？因为我们高校面临的一些问题，前武大校长刘道玉提出世界我高教处在十字路口，大学既有思想危机，也有结构性和质量上的问题。

具体点说是不是有这样的现象，其实六十您前就提出来，一直到现在，学校把人制造成大工业的工具，扼杀了人的整体生活本质，与给教育的投资相比，学校并没有带来经济繁荣和进步。学习商品化，学习技术化、教条化，教育和生活相脱离，特别是消灭了很多人自主学习的愿望和兴趣。因此，有一个思潮叫废除学校，它提出的观点，我们要有一种学习网络，建立一种人人平等、自由、自律、自助、愉快交往的学习方式，我们的评价不把人评死，要激发人的学习自主性，这是我们的初衷。

今天的教育研究只要对周围的教育现状稍微看深一点，也许会有两个感受，一个是教育弊端真大。在尼采的句法下，这个弊端真大。看看现在教育的负面新闻，网上说的什么老师，什么学校。从另一个角度来说，我们会感受到教育发展真快。用比尔盖茨的话说，也许将

来大学会变革得面目全非，地盘大了，学生杂了，校门没了，质量标准变了，评价方式变了。我们国家从大众化进入到普及化教育阶段，变化会很大，随之而来的教育评价的变化也一定会很大。

傅斯年还有另外一个说法，我记得妙比喻，面筋学生、油锅学堂，学生的资料本只那么大，然一入某一种学堂，一炸之后，变得奇大，外表很有可观，内容空空洞洞，我们的国家教育实在不应该老是开油锅，高效质量保障，你是查油锅、还是查佐料？还是查开油锅的人？因此要从问题出发。

我们要有问题意识，要问题导向。当前高校的质量观与内涵是什么，高校质量保障制约的因素在哪里，我们要运用什么样的高校质量控制手段，当然，我们需要什么样的高校质量保障政策配套，一切的一切，高校教学的中心地位，我们必须考虑高校改革创新的发展模式等等，一句话，高校质量保障必须有综合改革做支撑，不是某一个部门某一件单一的事情。高校质量保障体系建设必须纳入到综合改革的框架。

高校的分类建设。双一流建设，这是我们党中央国务院的决策战略，有了双一流建设，质量保障体系的高度就凸显出来。翁铁慧曾经提出来，育人为本，质量为先，特色为王。

双一流建设又是一个分类带动的，它要作分类评价，于是我们要充分的考虑质量保障体系的个性，鼓励多元特色的评价。从不同的方面，质量培养体系、师资提升、科研创新等等。

双一流和分类评价对我们高校发展带来的契机，对我们督导和教

育评价来说，基本的理念就是以差别化的质量保障加快高水平建设。双一流到底怎么样？也可以说已经进入了，也可以说具有特性了，也可以说还有很大距离，不管怎么说，要立足自己高校的发展。

因此，我们在工作中不能泛化双一流，同时也不能窄化教育，按照双一流的标准区建设，按照它的思路去建设，特别是绝不能把双一流 GDP 化，校长也很纠结，特别是 211 高校，一开始就有人包装，有人伪装，最终的是做形式就耗尽了师生当今潜能、牺牲师生未来的发展。

更要注意一个问题，就是路径依赖。一般选择了某种体制，由于协调效应、适应性预期等等，它会强化我们的一种思维习惯，受到这种路径可怕的影响。讲的具体一点，上了分类建设的立交桥，又涌向一个标准的独木桥，我们的评估体系建设绝对不能走这条路。因此，在过程当中质量保障体系构建的导向作用就凸显出来了。

在分类评价中，一定要注意非均衡发展中的增长极，每个学校都有它的优势，在某一点上都可以成为增长极，经济是这样，教育也是这样，这就是我们的关注点和保障度，也就是特色。我们在督导和评价过程中，是不是发现很多学校概括的特色甚至五个，三个以上，在我们看来都不是特色，放到哪里都可以。就是没有升到一个层面，学校到底特别强在什么地方，到底有什么不同，这是我们需要挖掘的，像数据挖掘一样把它挖掘出来。

学校的自主办学很重要。我们出台了很多文件，有很多协作组，运用政策工具 OK 的，但是我们如何去运用好这样的政策工具，我们

的政策执行者如何充分的理解质量保障体系的运行，这对于质量保障的执行水平是至关重要的。

政策工具是一系列教育行为的指挥链，我们运用好了，事情才能做得更好，而在教育领域，工具的适应主体范围在不断扩大，多元评价逐级很多，学校本身怎么样用好这个政策工具，既然具有了更大的选择权，你怎么用好呢？在这里，我提醒要注意政策执行的偏差因素。

有一个“眼镜蛇效应”。在印度德里的街道上曾经眼镜蛇到处都是，怎么办呢？鼓励人家捕杀，政府出了大量的资金、奖金，街上眼镜蛇没有了，政府的奖金取消了，但是他没有想到，老百姓为了拿到更多的奖金，在家里养眼镜蛇，政府不干了。政府的政策是为了消灭眼镜蛇，结果出现了偏差，奖的越多，眼镜蛇反而比以前更多了。一开始没有人打算制造一个运营不灵的体系，结果诘责没有用或，让它更加恶化。

高校质量保障体系建设是不是存在“眼镜蛇效应”？不抓内涵抓形式，评估的本质做的太漂亮了，如何实施学校自主办学前提下的质量保障体系？需要反思的是政策有的时候导致了相反的结果，出现了意料之外的事情，于是就引出了质量保障体系构建的价值理念问题。

工具理性重视实用的方法原则，注重量化技术的运用，注重绩效的考核，忽视主体价值，对学校、教师、学生等主体的关切相对较少。是不是我们的督导和评价要更看重学校、企业主体的话语权和裁量权。因此，在这个过程当中，我们要平衡工具理性和价值理性，多元评价的方式，关注主体的感受。真正去践行办学以教师为中心，教学以学

生为中心，质量保障体系构建以人才培养为中心。

第二，保障什么质量？

要注意战略响应、教育回归、学校定位。就是说学校的质量保障体系的构建要体现办学定位、办学理念、教学思想。

战略响应。高校的质量保障体系是战略响应的重要支点。把每个学校的位置定清楚。我们国家的区域战略是非常清晰的，要快速响应。

上海出了全国首部的地方性的高等教育法规，高等教育促进条例，上海分四类，全国分三类，没有问题，关键要求每个学校都露露脸，要有各级各类学校的比较高度，特别强调的是，我们不搞横向平衡，而是搞横对的纵向突破，每种类型是分类的，它的高度要体现出来，质量保障体系要进行引导，要形成一个比较优势。

教育回归。高校的质量保障体系是教育回归的基本导向。首先是回归目的，目的是人的全面发展，人的活力和创新，首先是活力，潜力开发，然后回归大学，办大学千万不能忘记民主与科学的精神，科学精神包括理性思维、批判质疑和勇于探究。这很重要，这是我们督导和评价要引导的重要方面。

中国办大学回归中国，扎根中国大地。立德树人，已经提升到了国家安全的角度。学校要考虑自己的发展，每个专业自己的人才规格，省市考虑别的人为我服务，是不是服务我的人，国家考虑培养什么人，因此要全面贯彻党的方针。

一句话，高校的质量保障过程是优秀的导师引导优秀的人才。督导就去看是不是这样。

合格评估指标有所调整，大致不调整，但是内涵有所调整，这三句话是新挑战的内涵。建立引导教师投入教学的机制，要教风和教学效果较好，学生基本满意，将课程育人作为教学督导和教师绩效考核的重要方面。导师工地、人格至关重要，学生悟性、学风至关重要。

黄炎培老师讲过，人格首先做人，知识尽管有高低，让我做一世清清白白、堂堂正正的人，大家把人格建立起来。人格必须有品，金的人格，铁的纪律，做人要有像金子般的品位，要有为工商业服务的人品。人格必须完整，高尚纯洁的人格，博爱互助的精神，狭义勇敢的气概，刻苦耐劳的习惯。人格必须服务，求学非以自娱，人人须勉为复兴国家新国民，人格好、体格好、有专长、效用社会。人格必须爱国，爱国不废求学，求学不忘爱国，为民族谋独立与繁荣，以人格修养为起点，以民族复兴为终极。

能不能把这个划为几个指标点，观测点去评估，去督导。

同时，当今我们一定要培养大学生的价值判官能力，要提高他们的信息素养。督导什么？评价什么？美国华盛顿大学开了一门课叫“抵制狗屁”，直译是“在大数据时代分辨并驳斥狗屁”。所谓“狗屁指的是那些公然违背事实和逻辑的，甚至捏造事实的语言文章，统计数据、以及其他呈现方式，摸黑民族英雄，夺人眼球，混淆视听。

这门课是大学师生必须要上的，因为他们必须具备认识、评判、运用传媒的态度和能力，不断提升思辩反应能力，选择能力，理解能力，置疑能力，创造能力，要完善自我并参与社会进步。

对你的信息食谱中出现的狗屁保持警惕，无论何时何地遇到狗屁



都能够识别出来，能够准确的说明为什么一则狗屁是狗屁，能给统计学或专业的人给出狗屁的技术分析。

质量保障体系的建设是学校定位的实质体现。要反思质量的价值取向，国家投入那么多钱，学生交那么多的学费，成不成正比，学生的能力，价值取向，学生对社会的贡献成不成正比。根据需求反向设计，根据社会的需求，人才规格的情况，我们的反向设计培养方案，形成培养模式，构建课程体系，培养老师，提高他们的能力，真正培养社会所需求的学生。

因此，考虑布局，质量保障运行要围绕主动服务区域经济社会发展和行业企业转型升级，准确把握国际国内的局势，质量的持续提升是围绕着教育现代化的发展要求，重要的着力点，现在来讲是信息化、国际化，战略重点是区域拓展，“一带一路”等等。重要的着力点，一是人，这是面上的，核心是课程内容，要对接的，到国外，校长就跟我们谈课，多少学分，多少钱，然后通过欧盟认证。然后是标准，最后是教学制，怎么对接。你一个专业的核心课程能不能多语言开出来，这个是核心问题。

第三，如何质量保障？

我的想法，当前讲体现新时代的要求，坚持内涵式发展，基本标准有，但是没有绝对标准，更多的是自主办学。

标准分类，自己学校建立质量体系，起码可以考虑三类标准，规定性指标、参加性指标、引领性指标。

标准的嵌入问题，我们坚持行业标准的迁移和嵌入，有些东西先

进技术要迁移课程体系，有的是嵌入。教学内涵建设需要有雇主商定的原则，要按照规律去运行。我们这样的高校是和社会相互作用的，在相互作用的过程当中是以他方为中心的，不是以我们为中心的，他方是以企业的需求为中心，反向设计。因此，标准的切入点要考虑雇主感受，师生感受，这是我今天交流的核心思想。以人才培养为中心不是空的，要注意他们的感受，产品合格不等于顾客满意，我这个手机是合格的，但是顾客不买你的手机，为什么？不好看。你说按照我的标准都合格的，他毕业了，但是为什么用人单位不要呢？高校要反思，和标准是密切相关的，你考虑到雇主感受了吗？考虑到学生的感受了吗？

美国有两个咨询公司同时接到一单业务，某个医院要求了解患者的体验好不好，我们应该怎么改进？去给更多的患者看病。第一个公司非常专业，搞了 729 页的报表和电子表格，各种模型，和病人、医生有关的模型提供给他们。第二个公司就是一个录像片，7 分 30 秒，医院的天花板、荧光灯，伴随各种听不清楚得胜因。课题人员假准患者，病人除了等待还是等待，除了无奈还是无奈。前一阶段我到医院去，我不能下床，天天看着上面，就是有一个日光灯在动，灯亮的时候是白的，灯灭了是黑的，很无奈。

从公司一密密麻麻的数据终想到底体验好不好，医院如何改进无从下手，从公司二的短片当中得到的启示，不论你要解决的问题是什么，用户永远都应该放在核心地位。

结果很明显，那个短片反映出来的问题是改进的方面，于是提出

了 35 个创意去落实，如果你从中断 3 接受者的角度看待问题，就会得到完全不同的视角，你就做到了以人为本。电子表格再管用，也设计不出未来。设计师是用眼睛思考的，教育也要用眼睛去思考，首要的任务，我们的督导评价是识别学生、识别课件、识别行业，有针对性地指导学生。

对病人来讲往往是无助、等待、焦虑，它的措施就是加强巡查等等，对学生来讲，不管你什么建设，他看来去条件依旧，名师不见，挂科焦虑，对我们老师来讲压力陡增，经费超问，生涯焦虑，师生共同游戏人生，学校双一流与我何干？质量保障体系又奈我何？

痕迹注意必须叫停，责任甩锅必须防止，问责走样必须纠正，督导检查必须精简。真正从学生的感受去解决问题。

我们如何实施推进呢？要开放、个性、灵活。对于质量保障体系建设分类引导的深入思考，我是从三个方面考虑。

如何开放地完善制度框架。国家立法和宏观调控，多元合作的表彰主体，内外结合的保障机制。评价如何设定笼子，你在笼子里遛鸟，鸟的格局只能是一只笼子。

评价指标的思路，应该更具前瞻性，更具带动性，更具主导性。学校质量保障体系的建设三个性要牢记。

是不是可以从四个方面去考虑，首先核心指标要明确，反映学校教学质量提升战略，总体省市要求的指标，具有导向性。分类指标，反映教学质量引逼机制和项目组合指标，具有针对性。然后是比较指标，反映教育发展区域间的差别，具有可比性。最后是检测指标。一

个五年计划，年年有检测。特别是基准化理念，这个基准和其他同类学校相比，在这个基准上怎么去发展，它有很多资源，有很多结构调整需要考虑。

更宏观的地方，对我们来讲必须真了解宏观的东西，高校质量保障体系建设的政策依据，我给三个点，一是《纲要》，纲要给出了制度层面的七句话，评估建设制度，评价改革改进，标准科学多元，活动多方参与，探索国际合作，形成中国模式，质量年度报告。

《文件》，2011年9号文，给出了框架和内涵，三个方面八个要素，自我评估基础，递进评估内涵，质量主体意识；国家分类分级，行业深度参与，社会常态检测，国际质量对接；运行科学组织。然后就有了我们的合作评估三基本二突出一引导，二具有一达到。

2020年中共中央国务院出台的《深化新时代教育评价改革总体方案》，要立德树人为主线，以破五唯为导向，以五类主题为抓手。

要着力做到政策系统集成、举措破立结合、改革协同推进。立足基本国情、坚持积极、稳慎、务实，改进结果评价，强化过程评价，探索增值评价，健全综合评价。

破立结合，和我们直接关系的三破三立，改革学校评价破什么立什么，教师评价破什么立什么，改革学生评价要破什么立什么，这些很重要。

文件非常清晰的告诉我们体系，这个体系深化改革、中国特色、国际水平。

创新工具。探索开展学生学习情况全过程纵向评价和德智体美劳

全要素横向评价。

完善运用，综合发挥评价结果的导向、鉴定、诊断、调控和改进作用。

学校自评为先，我们国家五为一体的评价体系，是学校自我评估、院校评估、专业论证与评估、国际评估、教学基本状态数据。

因为我们的自我评估实质是高校内部教学质量保障，高校教学质量保障实质是对高校的问责行为，从强制问责到自愿问责，根据学校自身情况，构建独具特色的问责制度。

质量包括三个关键词，质量是什么东西，要发布，而且要有制度。

质量报告不是内部版的咨询报告，而是向社会公示性的问责报告。问责报告有两个东西，一是问责报告要有质量控制要素和要件，二是问责报告要有质量结果的要素和要件。实际上，我们是对社会的承诺，让社会看得到，看得懂。我们要做这件事情。

关键的评价点，四个基本原则，学生发展是根本，学校工作是重点，政府推动是保障，服务地方是特色。三个质量纬度，投入质量，过程质量，结果质量。

如何个性的体现保障内涵？主要是教师和学生身上体现出来，要讲学习效率教育过程中要有学习挑战度，主动合作学习，师生互动，教育经验支撑，校园环境支持，教育结果，教育收获，包括知识收获、能力收获、价值观收获。

个性体现一，要强调信息公开，公众理解。让社会公众对你下结论，是全面信心，还是有限信心，还是无信心。

个性体现二，强调形式灵活，要求明确。是表扬，还是达到预期，整改后达到预期，未达到预期，这是我们学校自己可以做的。

个性体现三，特别强调以生为本，减轻负担。评审组由专家和学生共同参与。

什么叫有好的课堂呢？有几个核心要素，首先要素是学习环境安全，有期望与高标准，有高效与兴趣引导，情感互动与课堂归属。什么叫优质的课堂？要让他有安全感，每一个学生都不被嘲笑，不被歧视，每一个学生都能自由表达，都能放开想象，每一个学生都有反错误的权利，都能够坦诚自己的弱势，尤其中小学，我们做到了吗？分数歧视、脸蛋歧视、家庭歧视，你做到了吗？我们坐在课堂上去评估，听一听，实质性的东西没有评估出来。要让学生感受到规矩的价值和积极结果，不要制定规矩用来对付学生。

整体氛围不是让领导满意，是让学生满意，是提供服务。

我的观点是决策上层，决胜中层，决定基层。真正做是最基层的。我们要把质量的压力转化到每一个教师和管理者身上，内化为自觉行动，才能真正惠及学生，高校教学质量，只有具体转化为院系、专业层面的改革措施，落实在课堂内外的教育教学改革实践，才能使学生有获得感。会讲自己层面质量保障的话，校长书记说办学，教学校长说教学，二级院系领导说学科平台说专业，骨干教师说课程，优秀學生说学习，辅导员说学生工作，机关人员说岗位职责，职能处室说运行保障。

效果评价的细化，他山之石。日本培养什么人作为个人，要自由，

发展个性，锐意振作，作为家庭一员，要使家庭成为爱的场所，休息的场所，教育的场所，家庭氛围活跃。作为一个国民，具有适当方式的爱国主义，爱护和尊敬象征国家的标注，养成优良的民族特性。

美国更具体，培养民主公民，43条，把每一个年纪学生的公民教育成绩划分为基础、熟练、高级水平三个层次，知识与智力的技能六条，对民主的理性认同四条，政治的与群体的技能五条等等。

什么叫以人才培养为中心的质量保障。与国际比较，目标分解接地尚有距离，我们的效果评价看待过于笼统。

如何规范，不能光看书面评价，不能光看政治，要看实际效果。不仅要了解学校做了什么，更要看待它产生的效果，所以评价是个过程，不完全是校内，一定是多方协助协同的过程，它会形成一个共识、讨论。

总体思路是这些，我们的督导和评估要给我们的智力层面提建议，授权于最接近顾客的服务，管理链不能过长，会产生漏洞效应，把我们的措施针对改善学生的感受，让他有获得感。

我提三个方面，全面质量导向，全面质量管理，全面质量满意，要教师主导、全员参与，学生主体。

全面质量导向，老师很重要，要讲质量良心，质量道德，质量文化。

全面质量管理，要控制流程，改进工作，最后一定是全面质量管理，满意是对学生的质量，并不是让一个组织去学习如何道歉和面对微笑说对不起，你是控制环节，不让不准确的事情再产生。我强调一

句，质量满意又以用人单位为载体，用人单位的满意才是最根本的质量满意。这是高校质量保障体系构建的基本原则，也是以人才培养为中心的基本内涵。

谢谢大家。

张高文：刚才李进教授围绕大会的主题做了关于高校质量保障体系精彩的报告，内涵非常丰富，从多个角度，大家都深有感受。

下面有请黄达人教授，为我们做“关于一流本科的若干思考”的报告。他曾经是中山大学原校长“双高计划”建设咨询委员会主任委员。下面欢迎黄教授为我们做报告。

黄达人：各位老师，刚才李校长的报告我听了一半，今天家里面有点事，所以我只能早上来，12点半我就要回去了，所以很抱歉。那个报告非常详细。

我从校长岗位下来已经十年了，这十年来我走了几百所学校，从北大、清华开始，去了海外高校，有的是新办的本科通过评估以后，过了五年第一次参加评估，我专门去的，一开始去985高校，武大、中科大，后来我到了地方高校，所以稍微有点代表性。

我手上大概有400多份对话，超过两小时时间段。有几个访谈录，我最近写的是《大学的根本》，是专门讲本科教学的。

自己访问过的学校，《大学的根本》里面有十几个很好学校学院的院长，西部大学的骨干我都访问过。



当时清华大学校长说过，我们跟美国大学的对比，老在关心他们的学术水平，但是他们的本科教育才是值得我们学习的，才是最厉害的。我访问的校长专门讲本科的有上海交通大学的张杰、南京大学陈骏、复旦大学杨玉良、浙江大学校长林建华。

现在讲学科建设也好，讲一流大学也好，首先会讲一流教育，尤其是一流本科。

### 一、双一流建设背景下的一流本科和一流学科

我是双一流建设咨询委员会的成员，我是新一届的本科教学咨询委员会的副主任，这些我参与的比较多一点。

最早讲一流大学建设都讲学科建设，学科建设怎么来的？就是因为学位点建设申报，到现在是学科建设已经作为人才培养、科学研究、社会服务、师资队伍建设等等，覆盖面已经非常广了。人才培养为核心，这个价值理念被广泛接受。我们对于学科建设和人才培养，尤其是有本科人才培养的关系，现在比以前深刻多了。

我到很多缴销交流，大家对于本科教育和学科和专业的关系有着很深的认识，以前没有的。比如有的说学科建设的水平直接影响本科教育水平，发现教学改革做的好的往往是学科水平比较高的，理工大学的校长就说，专业要建在学科上，他们学校进行专业调整，以前就是招生、就业两个标准，他们是学科标准，学科水平底下，不足以培养优秀的人才，所以把专业进行了调整。我到广州大学去有个土木学院，里面本科教学的大量成果都出在他们这里，国家级的教学团队，国家级的特色专业，国家级的综合改革试点专业，国家教学成果奖，

国家精品课程，国家级工程实践教学中心等等，访问时我问他们，为什么那么多的学科在这里，校长没有回答你。

厦门大学做了一个指标剖析理论工作，发现他们有一批进了 A，还有一批没有进 A，就发现那批没有进 A 的学科里面有“零数据”现象，这个学科没有评好，但它的教学名师、精品课程、深造和出国比例、教学成果奖都没有，都是零。我们到各个学校做本科审核评估，就问他们，你们做一个统计，你们学校的教学成果奖，以及那些品牌的专业、教师、课程等等出在哪里？不用看，都在学科强的学院。

我们做了一件事情，每一个进去的学校做五年的毕业生调查，要了解教育成果怎么样，应该问学生，还应该问用人单位，问五年以前的，今年进去，当天晚上先找校长和学生处处长，再找一个统计学的老师，一起搞一个表自己有一个表，抽样 10%一个学号结尾的，所有五年前尾号是 3 的毕业生调整，做的快的半天就做完了，跟学生的联系非常密切，样本的回收率非常高，最低一个学校 85%。

我们看看学校的教学改革下一步怎么做，看看毕业生，看看就业用人单位，就这两条最重要。

从 985 大学开始到普通大学都有一样的规律，没有想到学生反馈回来的信息如此高知一致，他们对学校的专业水平、实验动手能力，哪怕水平底下，学生反映还是好的，创新能力不够，科研能力要加强等等，集中反映的是建议学校进一步加强对学生的科研能力和创新能力的培养，给学生更多参与科研项目的机会，营造好的科研氛围。进一步深化科研导师制度，离宫类学生需要更多走进实验室，更多参与科

研导师的科研项目。

我们讲教学科研的时候往往把教学跟科研隔离开，科研要把成果转化反哺教学，这个不对。科研本身就是培养学生的手段。我们做很多统计，统计干什么？指导我们的教学改革，重要的是过程，是教师带着学生做科研的过程，这是科研的形式多种多样。在这个过程中增加师生互动，提高人才培养的质量，让学生参加老师的科研，科研平台就是教学质量，做科研的过程就是一个育人的过程，所以把本科人才培养和学科建设有机结合起来。这是在双一流的背景下我们看到的事情，但是它的覆盖面是所有的高校。

## 二、一流本科与大学文化

高教学会副会长管培俊跟我聊天，他说我正在做一个大学内部治理如何促进顺一流建设的课题，你当了12年的校长，听你说说吧。做大学校长需要关注什么，我说是定位、布局、氛围。他说前几天我找过你们老书记，我问他做书记关注什么，他说三件事，定位、办学方向、营造氛围，你们做的三件事情，两件事情是一样的。

我跟李书记两个人，我退了10年，他退了15年，我们两个连手机电话都没有，所以就知道我们的这个思想根深蒂固，而不是沟通产生的。

现在的大学文化包罗万象，其实到30多所高校来看，本科教学做的好的往往是两头，新办本科的氛围教学比较好，还有就是成熟的985大学，容易出问题的，拼命想要追求指标，想要上一个台阶的那些高校，往往容易出问题。

西安交大有一个中国西部高等教育评估中心，他们的主任对这357所高校审核评估做了一个统计，他说这样改进的是什么？师资队伍数量和结构，二是教学质量保障体系不满意，你知道质量保障体系对于我们高校里面存在问题的严重性，师资队伍没有一个学校是满意的，真正说得出来的事情就是质量保障体系。说明主要问题教学质量保障体系，指的就是一所学校的质量文化有没有建立起来。养成那个习惯，就这么做，这是文化的氛围。

2015年，我参加桂林电子科技大学审核评估工作，学校的“三严四控”的质量保障体系给我留下深刻印象，他们人才培养过程当中不仅有严格的制度规范，而且关键是执行到位。2001年开始的二级院系教学评估，到今天还在坚持，20年了，这叫文化，这叫质量保障，说明质量文化深入到了桂电的大学文化里面去了。

2016年，我到大连海事大学审核评估，他们有一个常态化的内外审制度，我的印象也非常深刻。前几天和大家党委书记见过面，参加海事大学的双一流建设周期总结专家评审。他们把航海内所有的质量保障体系都做了，原来我们去的时候是做到了什么专业，现在全校推广，内审方面，有一名副校长专门负责学校质量管理体系的实施和持续改进。

他们做内审的时候要有内审人员，有培训，有考试，取得内审员的证书才可以去监督人家的教学质量。这套是根深蒂固的，外省请的三个国际组织来认证，覆盖本科专业的所有人才培养过程培养。质量保障体系23年了，深入人心，成为了大学重要的质量文化，大家成

为一个很自然的事情。

我专门去了国内游几所独立设置的中外合作办学的高校，宁波诺丁汉、西交利物浦和北京师范大学香港浸会大学联合国际学院。其中特别值得关注的是英国大学的教学质量保障管理体系。

宁波诺丁汉大学管教学的沈伟其副校长告诉我，老师上课开始，就要开始出本门课的考卷，先由校内的同行审核，再送到英国给诺丁汉大学的同行审核。最后还要送到这门课的校外考官那里审核，改考卷同样是这样的一个流程。

这三所高校统一的看法，英国大学的教育质量保障体系是比较健全的。我认为本科教学评估应该坚持以高校作为教学质量的主体，怎么建立这套制度，主要不应该去检查高校教学的微观环节，我而是应该看学校是否建立起完整有效的质量保证体系以及是否在发挥作用。有的文字可以写得很漂亮，但是真正的有没有实施。

南京大学的陈道蓄教授提到，督学不应该停留在听一门课上。他认为，听课是一个非常不科学的教学检查方式，因为我们现在关心的是培养目标的达成，仅仅听一节课，并不能说明这门课能不能达到目的，更不能说明这个学校有没有达到目的。

英国院校审核特别强调，院校审核的整个追踪过程的目的在于，测试学校内部运行的质量保障程序，以得出学校对于质量技其标准的管理效果的总体评判。

香港大学资助委员会也提出，进行教学质量保证工作审核，关注的焦点是保证和改进教学质量的过程，而不是教学质量本身。

新一论本科教育教学审核评估的一个重要改变是引导高校更加重视大学质量文化的建设。对此我非常赞成。新一轮的审核评估重点，就是看质量保障体系的运行情况。

我认为，同行评价非常重要。如果是评价学科或评价教师，同行一般是该学科学者的佼佼者，如果是评价高校，以同类型的富有经验的高校管理者为主，如果要说明是国际一流的，就必须得到国际同行的评价。

北京师范大学的徐是雄副校长说，他们每年都会请海外各领域的知名教授来校，针对相关的几个专业进行评估。

### 三、一流本科校内的实践

大学里强调以人才培养为中心，只有一个中心，就是人才培养为中心，不是说还有科学研究、社会服务等几个中心。人才培养是大学的中心，也是全校所有人的中心，不要把它看成只是教书的中心。看待本科教育的生胶变了，以前更多的是以教务处为中心区考虑本科教育问题，现在是全校都要考虑我与人才培养的关系。

访谈广州大学屈哨兵书记时，他提出广大的毕业生要有半小时的“牛皮权”。让学生忙起来的一个举措就是老师通过科研来带学生。

华南师范大学有一个学科是 A+，心理学院，我到这个学院问问老师，你们怎么带本科的？全院导师制，每一个学生都有老师带，就这培养学生。本科学选择导师以后有什么事情？他说参加什么，要做什么课题等等。他说大概 340 人参与了导师的课程，占学生总数的 70%，他们自己学生的项目占 38.9%，导师制跟考研率最相关。学跟着

导师在做的，本科生往往愿意继续深造，这两个也是高度吻合。

老师跟我说了，我专门找了大学二的学生，我说你参加的一个组，专门有一个导师 2 知道你，你做什么事？他说一个礼拜看两篇左右的中文期刊，三篇左右英文期刊，平均每天花在学术阅读上的时间是两小时。

我到湖南大学物电学院，每一位教师至少带一名本科学进行科研，我说你告诉我学生发表了什么文章，学生是怎么想的，他刘振兴同学说，科研比游戏好玩多了。蔡亮同学说，科研让我们课余时间做一些有意义的事情。蔡伟成说，科研带来的不仅仅是学术成果，还有很多更美好的东西，过程就非常美丽。连丁坤同学说，科研和日常学习最大的不同就是从接受变成了求索。

很多例子都是理工科的，我到杭师大去专门找文科的历史系丁老师说，五他通过口述史的社会实践来培养本科学生的综合能力，人文学院历史专业近 350 名学生，有约 150 人次参与了他的课程。

不管是工科还是文科，只要老师都可以带着学生做科研，我们怎么能够提升教学质量，你们去关注一下，教师跟学生在一起互动的的时间越久，肯定教学质量越好，本身带科研的过程是提升，增加教师跟学生互动时间的一个有效的措施。

新办本科宁波工程学院，他们一个材化学院，专门搞科研助手制，占总人数的 41.7%，你们再看看深造率有没有提升，比如说毕业论文的优秀率有没有提升，学科竞赛的获奖率是不是这批学生特别高，毕业生到社会岗位以后工资是不是比人家高，都要做一个统计。我们了

解一些事情，采取一些措施，教学改革一定要从获得感、满意度方面进行提升。

我去过新加坡南洋理工学院，与林靖东校长谈了七个半小时，学校把创新作为学校的经审核文化，提出人人创新、时时创新，处处创新。学校要求每个教师每个学期都要有创新项目在做，而且要求带着学生做。

我认为，还应该在更高站位上来看待科教融合，首先是立德树人的体现，最好的立德就是师德，就是教师对学生的投入。教师通过科研带学生的本质是增加教师与学生的互动的有效时间。

我到南方科技大学，陈十一原来在北京做工学院院长的时候访问过他，现在在南方科技大学做校长，我去访问他，他说我们学校的科研成果被人家所关注，我们最厉害的是本科生导师制，要求每一个学生有道是，每一位教师都带学生，而且学生参加教师课题，导师不能拒绝，学校鼓励所有学生都进入导师课题，重视教学最重要的反映，教师花在学生身上的时间。

外国语学院王守仁院长告诉我，作为院长，对于南大提出的“三三制”教学改革我是认同的。我认为，只有学校、学院达成共识的教学改革政策，才能够真正得以贯彻。

南京大学的双一流建设周期总结，他们学校总体取得很大进步，但是给我印象深的，因为陈骏校长已经不做了，现在的校长三三制是不是还在坚持？结果他们就说，我们的本科“三三制”是怎么推进的，硕士生做了“二三三”，博士生做了“四三三”，具体做法，每年举行博士



生的资格考核，成绩分为优秀、通过、暂缓通过三个等级。

弹性分有流什么作用，案例不少。南大博士生培养质量调查结果显示，导师指导学生课题科研的比例由15年60%提高到16年71%。

四川大学有个教学改革叫非标准教师，当时我看了几个考卷，各种各样的题目都有，考历史，就把历史上的人物拿来分析，我很好奇，能不能把学生的答案和考题送我几个，他给我寄来一本，他说几年前已经改了970门课。教学改革只有上下联动坚持几年才会做出成就。

习大大一系列的讲话里面不是要机械的学习，而是要深入思考，人才培养工作跟自己的关系是什么。

苏州大学学科办的一个主任，因为要求做到全覆盖，我说这个学科办管的是研究生教学，我今天进来是引进性办法，所有的部门我都得到，他说不是，我们也关注本科教学，你这个是空话吧，他说你去看，看我提的学校，学科办管研究生教学的人提出了三个报告，第一个是建议学校专业数大幅度下降，本科教学跟你什么关系，他的理由是优势学科才能办专业，我们学校的学科发展情况不足以支持那么多的专业，所以减专业报告是学科办主任写的。第二个报告也给我看了，关注国际交流，关注本科生的国际交流。我也说了，这个和你什么关系？生源问题，每一个学校都知道，研究省教育最好的质量就是本校的学生，每一个学校都是生源从比你低的学校里面来的我把国际交流的名额同研究生扩大到本科生，加一个条件，你用这个钱进行国际交流，以后得留在苏州大学念研究生。我说你提的非常出色，这其实是个学科建设问题，但同时是个本科教学。第三个报告，我建议教学课

程要PI。从自己管的想到了别的事情，同时又跟自己有关。

审核评估当中很多部门的做法都是让我们有所触动的。湖南师范大学党办强调，本科教学的中心地位和与教学有关的优先督办，组织部选拔学院院长、副院长，规定教学必须是优秀的。

人才培养为中心关键是以学生为中心。做双一流建设周期检查当中强调，双一流建设过程中学生的满意度，获得感和成长度是什么。

教育部9月9日发了一个文件，要学科育人机制尚不健全，对于学生培养为核心的建设理念体现不足，最重要落实到学生的获得感上去。

学校很多教学改革，这个改革效果到底怎么样，调查了没有，做全院导师制，学生的反映怎么样，成果是什么等等。

我们到西北农林大学，他说这个专业办的怎么好，说了两个数字，国内90%的高校利用的教材都是我们葡萄酒专业的，方案都是我们的，教材90%是我们的。一听就明白，这个学校，这个教学改革的成果是什么。

要关注学生的受益面。比如说很多人关注学生的学科竞赛拿了多少奖，我认为更应该关注的是有多少学生参与，你关注的是几个获奖，我关注的是你们有多少学生通过这个竞赛而增加了他的动手能力，这才是重要的。很多事情做着做着就忘记掉了干什么。很多学校都会说，我们率先进行了什么改革，每个学校都会讲，我说教学改革不需要创造性，人家做的你跟着学也可以，我们是为了学生，而不是为了出风头。

到了一个学校，他们是广东的，说我们在广东省率先实现了无门槛转专业申请，你到底实现这个东西是为了率先？还是为了学生？你首先得端正所谓的改革是为了学生，而不是为了争风头。15年我到汕头去，他们从办学第一天开始就实行无条件转专业的事情。还有一个学校告诉我，我们是国内第一家首创做住院制，我2011年到西安大学，他们已经实现了住院制。我们办学的人一定要搞清楚，教学改革是为了学生，而不是为了出个名。

大学的本质到底是什么，是平等地对待每一个学生。有的人说一流大学只要有几个出名的就可以，有的说25%也就够了，我说我们要关注每一个学生。

上次到杭州师大跟我介绍，我说你不要介绍，你肯定说马云，我们要关心全校学生。成绩好的将来是院士，成绩中等的以后就是我们的同事，成绩差的就是我们学校董事，真是那么回事吗？

还要重视调查对教学改革的促进作用，更加注重统计的结果。很多调查研究，怎么能够取得可信的调查数据是值得关注的。我们每次出去进校，要做五年前毕业生的调查，那个调查结果还在会上念，里面有一条，你五年前的老师还记得谁？他把名字列出来，这个名字被多次提到的，我们在名单上都列出来，校长马上表态，我们回去要重奖，他们后来又有人提醒我，你明年再搞一次，那个数据就是假的，他知道那个教师有奖，就把那的数据加上去。

重视来自学生的反馈。我们到了一个学校，他们有个很好的做法，让毕业生自己做学生的表彰，写成毕业论文，鼓励学生通过自己的调

查反映学习情况，里面挑了 20 个，认真读了，有的说专业对口对我们来说已经不重要了，他是地方本科院校，都讲要面向岗位，面向职场，培养人，但是学生说，我们的论文不重要。有一个人说，工作和专业应该对口的只占到 12%，还有的说，66%的人认为找工作可以跟专业不对口。这个结果跟我们的教学方针有没有值得我们参考的地方。

有一半的学生对课程不满意，学生建议课程设置要注重宽口径，厚基础，到底是学生提的不对？还是学生的真实想法？我们设置的课程应该有所改变？

有学生调查发现，大学生阅读每天阅读时间 0-1 小时的占 38%，1-2 小时的占 34%。这个很可怕。我们真的要好好学习总书记的报告，不忘初心，牢记使命，对学校来说也不要忘记。

出台的政策到底是总教育部为了管理方便，还是为了学生的成长，一个政策出来都有一个出发点，所以在人才培养过程中不要因为走的远而忘了我们的出发点是为了什么。

我就说这些。谢谢。

(休息)

主持人：今天上午的最后一位演讲者是汤勇明研究员，现任东南大学教师工作部部长、暨教师教学发展中心主任、SID 北京分会屏显电子学技术委员会主席。下面让我们用热烈的掌声欢迎汤勇明研究员为我们做报告，他的报告题目是“多维度教学质量评价体系”。

**汤勇明**：非常荣幸有机会和大家交流。我在做教学督导和教学管理方面时间比较短，在这个领域里面我应该算是新人，我到这里来，是因为这个会长期得到钟北林（音）校长的支持，也有中南大学李延保（音）书记的支持指导，包括现在中南大学当书记的于红（音）校长，都是东南大学出来的，在他们校领导之间持续关心东南大学的督导工作，我们也是想致敬前面几位校领导。

今天和大家聊的主题是谈教学质量评价体系，东南大学 20 多年所开课的培训，新的时代有很多新的要求，我们认为现在最核心的是什么？最核心要敢用教学质量评价结果，真的去用教学质量评价结果，把这个教学质量评价用好。

从党中央开始一直在关注教学质量，教学质量已经放在越来越高的高度，要增加课堂教学评价权重，让教师重新回归课堂，让大家追施教学。

教育部里面多次重申了质量工程的概念，包括质量工程里面最核心的权重，叫做本科教育质量。国家也好，省里面也好，包括东南大学一直在出台文件强调教学质量。从中央到地方，到高校一直很看重教学质量，教学质量的情况是怎么样的？

我们再来看高校的一些问题，在座有很多是做督导的相关工作，在做督导工作的核心是教学质量评价，我们发现教学水平的衡量标准很模糊，你很难给出一个标准，说某某老师教学 95 分，某某老师教学 70 分等等，它没有一个很量化的排序的明晰的结果。有很多老师

说，面对 100 个学生，40 个学生，每个学生的口味都不一样，我们也发现，每个老师都有自己的闪光点，有的老师 PPT 做的好，有的老师讲话特别风趣幽默，有的老师关心学生非常细，怎么评价不同老师的好坏，很难。教学水平的划分，粗略的看一些哪些学生整体水平好一些，整体水平差一些的就比较难，什么样的老师说我们不适合再继续再站在讲台上。

作为北师大教师督导团的团长，每年都会出报告，哪些老师教得好，哪些老师教得不好，这个结果很多情况下有些老师不认，凭什么说学生评价的结果打分就重要，学生打分低了，如果这么看重打分，有的老师是逼我放水，我考试的严，如果松一点我的打分一定会高。还有的老师说排名不科学，但是我看到学生给我的评语都是好的，你怎么能说我教学教的不好呢。督导也有一些问题。

最核心的一个问题，很多想法不成熟，今天这个会本来就是交流和碰撞的。现在高校谈的一个重要的问题，重科研，轻教学。很多从政府机关来说都认为现在高校的问题要纠正过来，有没有想过这个问题为什么会发生？为什么我们的老师会形成重科研、轻教学？或者说看不到乐事重教学，还有很多干过督导的老师说，辛辛苦苦为了教学做了很多事情，但是没有得到认可，学校没有看到我这么多的贡献，这里面的核心，我们要反思，做教学评价的人员要反思，形成重科研、轻教学的局面，应该反映教学质量评价的工作没有做好，没有拿出一个指挥棒，没有拿出一个管理办法，让老师知道我教学怎么走下去能得到认可。

好在什么呢？前两天国务院发文《深化新时代教育评价改革总体方案》，我当时看到这个文的时候第一反应，中央有高人，必须要从教学评价的方法改进角度来推进，改变高校教师重科研、轻教学的现象。

评价高校领域的，有句话叫坚持科学有效，改进结果评价，强化过程评价，探索增值评价，健全综合评价，教学评有科学性、专业性、客观性。引导教师潜心育人的评价制度，就是引导老师回归到教学，必须要有一套评价制度去推动教师回归到教学课堂里面去。把认真履行教育教学职责作为评价教师的基本要求。

核心强调一下，教学质量评价越来越重要，我们也要看教学质量评价的难点和问题。今天和大家交流三个方面，一个是教学质量评价体系，二是难点和对策，三是东南大学前面做了哪些工作。

教学质量评价体系讲起来比较简单，就是凭什么，怎么评，谁来评的问题。这个工作我相信很多学校都有经验，而且它都有，都可以做。现在欠缺的是什么呢？欠缺的是评完之后还要做点什么？这个质量评价怎么用，这才是推进，把这个教学质量评价升华的程度。

先看看凭什么。以东南大学为例。课堂教学质量，督导的重点工作是抓课堂教学质量，分了几大块，怎么体现立德树人，教学组织，上课时候的教学态度怎么做的，教学中还存在什么问题，教学里面带来的成效的好坏。

现在还在看的是什么呢？中央文件里面讲到客观性，现在看起来还有很多客观数据和大数据支撑它，我们还想把一些课程考核的合理

性，前排入座积极性等等绑进来。

有一个问卷，督导听课问卷要点表，教书育人、教学设计、师生互动、教学效果四个方面。学生评教也有打分项，教学内容、教学组织、教学指导。为了方便督导的和学生的，我们选了十项，不敢说全，包含了一些主要的评价方面，算分起来也容易一点，不见得科学。

刚才讲了评什么，很简单，从教学的方方面面，剩下里就是怎么评和谁来评。比较常见的，我相信各个学校都有，一个是督导听课，一个是学生评教，其实还有一个是同行评价，很多同行是跨校的，外校的一些专家进行补充，对一些事情进行判断和裁决。我们把领导听课也作为一个评价体系，虽然说量不大。

我们看一下评价的特征。学生评价有个什么特性呢？有个全面性，从成果导向，就是结果的方式来反推，所以就是全面性和成效性的体现。督导听课是有专业性的，他认为他有专业方面的能力，督导本身还有个导的概念，督导听课的过程里面还有个辅导青年教师成长，帮助他改进问题，看到问题改进的方式。同行评价因为量做的不大，它是个抽样检查的概念。复核，通过同行评价，因为它取消了一些近亲、朋友关系的因素，来复核一下评价的结果。领导听课也很重要，它具有督促性，领导听课的时候老师都会很认真，学生也很认真，机制保留的时候对老师也有一个促动作用，领导也要知道各方面给我反馈的汇报对不对。这几方面应该是目前从主观数据角度来讲可以得到教学质量评价的主要渠道。

光有主观的不够，现在需要做的事情是什么呢？把整个教学的全



过程，很多数据都拿进来。举个例子来讲，学生对某一个老师打分很低，学生评价不好，督导听课的时候发现这个老师表达的很清楚，他的表达没有问题，问题出在哪里呢？这个老师经常调课，学生不认可他的调课，我们需要一个大数据综合评价。

经常讨论学生的成绩，是不是因为我考的严了，学生得分低了，所以他给我的评价不好，这也是作为一个专题去讨论的，学生打分不具有可信度。

评完之后还有一个，我们认为它是一个三角关系，教学事实实施过程，教学培训和教学评价，推导出来的我还应该进行哪些教学培训，它有一个三角关系，教学培训和教学评价、教学实施是有关联度。

刚才讲到的对督导最大的尊重是什么？督导给出的专业性的，权威性的教学评价的意见我们要用，这是对督导最大的督促。教学质量不过关的老师，如果督导负责其他的教学质量评价的方式发现了，需要及时的要有红牌和黄牌机制。质量评价里面发现共性的一些不足和弱点，推动我们改善一些教学的培训，有目的性的组织一些教师教学能力的培训。老师的能力明显有欠缺的，可能靠一两次培训部行的，我们还要点对点的进行帮扶的组织活动，这就是现在可以看到的教学质量闭环的工作。一定要形成闭环，让教学质量有一个提升。

这个体系大家都有，这个体系能不能做到，做的好不好，还是要分析一下这个体系里面有哪些问题，哪些难点。先看教学质量评价的痛点，分了三个类，前两类是最核心的，第一个是听课督导的自信心问题，督导本身有一个自信心，第二个问题是学生评教的置信度问题，

第三个是领导同行的负面问题。

怎么样看出来督导自信心有问题呢？我不知道在座有多少是当督导的，从我东南大学的情况来看，督导打分偏集中，督导打分里面良好最多，优秀不多，差的也不多，督导打分很和蔼，不是太敢于亮剑，打分偏集中，青年教师授课竞赛我们很看重，没有三五年一直在参加这个竞赛，一般获不到，督导不太轻易的给一个优秀的标签贴在这个老师的身上。因为青年教师授课竞赛过不了关，职称上不去，一般青年教师参加很多次总能昏过去。督导在自信心上面体现的不够。

学生评教的置信度问题，有些学校是跟查成绩挂钩，你必须参加评教了以后才能查成绩。学校评教有一个想法，学生为什么要评教？你要捆绑，学生就不需要认真评教，我只要做了，选择题都点个勾什么的过掉就可以了，缺乏一个认真评教的机制，我不知道老师有没有思考过这个问题。这种情况下，学生评教的结果你敢用吗？尽管说就算没有这个机制，绝大多数学生是好的，绝大多数学生都是很客观很认真的去做，但是没有一个机制筛选出不认真评教的机制，这个结果的可信度就有问题。

如果把督导听课的问题解决掉和学生评教的问题解决掉，领导和同行的覆盖面不是问题，前两个是主体的，最主要的教学评教的信息来源，后面是检验性的。

教学质量评价的第一个问题就是敢用，敢用度打造核心度高的教学质量评价结果，组织学生评教要信个结果，所以一定要克服学生评教中的参与主动性和评分认真度的问题，要提高督导听课的覆盖面，

现在做了一些工作，所有的学生评教结果希望在五年之内都有督导性的专家型的权威性的结果覆盖在旁边，重点听课对象针对性的问题，他们是不是有需要帮扶或者针对性的做一些工作。

督导有自信心不足，督导是需要培训的，督导不是说选出来一个教学好的老师就可以当督导，督导要做督导的培训和开展督导之间的工作交流。

所有刚才这些讲的评价一定要基于大数据的支持，除了主观的还有客观的，支撑形成教学质量的评价。

在这个基础上，我们打造了一个可信度高的教学质量评价我就敢用。

真用的核心是什么呢？要推动教师对教学质量有敬畏之心，上讲台是要负责任的，你要一定的后果。教学质量评价结果不能只是摆设或者一纸空文。教学质量评价对于衡量教师水平和贡献有重要作用，核心是教学质量评价对应讲台的授课资格要有熔断和预警机制，也就是要有红黄牌机制。

善用的核心是什么呢？是怎么把握这个度，最严格的度来讲就是教学质量的合格性，哪些教室没有到这个线，我们就要把它拉下来，这个合格线不是一个可以定性的，或者说可以一下子把它全面准确的，确切的描述出来，它是根据你所在学校不同，专业的不同，对应学生的人数层次的不同，对应同事之间能力水平的不同，它是动态调整的，哪怕在一个学校里面，今年海外回来高水平的老师越来越多，这个及格线都会有动态的调整。也可以有一些刚性的，有一些认真标准，

它已经提出了刚性的要求，在教学过程中有没有执行，它可以刚性化，根据高校或者专业自身对于末位淘汰的可接受程度。它是因学校，因专业，因实际情况是变化的。

讲了这么多，老师会讲你又在说空话了，看看我们怎么样做敢用的事情。

学生评教，凭什么让他认真的评教？我们做了一些改变，学生评教的意愿提升计划，学生评教前面做了调研，学生告诉我为什么不好做呢？我为了查成绩，所以我做学生评教，学生说的时候我进这个界面，这学期上了八门课，每一门课有十几个问题，到前面我还看问题，到后面就不看了，直接打勾。我们做了一个事情，不需要他一次性完成，有一段时间进行开放，你勾几个评教任务就完成，今天有时间勾两个，明天有时间勾三个。然后是引入缺省分值，学生的打分项缺省八分，如果这个老师就那样，不觉得好也不觉得坏，快速的勾就过掉了，一个是加强评教效率，所有改的，只要八分往上走或者八分往下走，至少我们多一个信息，学生对你是正向评价还是负向评价，比原来的排序排名有更多的信息含量。另外一方面，学生打评教的速度会更快。

我们要增加学生反馈界面，老师的反馈界面都有，评教结果都是要反馈给老师的。现在我们要增加一个结果，学生评完教以后，学生有评教界面，学生看重哪些信息呢？一个是累计这个评教今后四年里面给哪些老师打分最高，然后排行榜就出来了，如果和他的印象不对，我的评教是不是打的认真科学，我会给他看他的评教成绩，跟班级正

偏差和负偏差的关系，让他有一个概念，有人在监督评教的信息，这个信息评教的正偏差和负偏差，跟这门课的成绩，跟这个班级平均分的正偏差、负偏差的关系摆在那里。这个结果不见得快速的全面的解决掉认真学的问题，我们通过两三年让学生形成这样一个概念，形成评教的结果要让他看到作用。

督导听课做的改进，核心叫做专业度提升计划，按照学部组织督导专家组，加强听课专业性，每周或者每两周调整督导听课小结，课程之间的特征是什么，为什么给他优秀，这些信息在督导内部是共享的，我们也会把相关结果及时反馈给院系。加强督导之间的交流，增加督导工作的交流，推广优秀督导经验。因为这次疫情的原因，也增加了线上听课经，线下开展以后，现在把线上听课作为一个补充，我们不强调学生每次都走进教室，但是每次都需要他有反馈。对督导的听课表是有审查的，不是你打的分数我们就认，我们会有主观描述，他打分低是低在哪里，会有相关信息的补充。

最后再快速的介绍一下东南大学前面做的一些工作。

按照学部督导专家分组，线下所有听课表都是线上，督导老师拿出手机或者电脑做出督导听课表。

督导线上听课的技术手段，大多数高校的技术手段都不是问题，所有的教室前面摄像头，后面摄像头，都是高清，督导远程看，他既可以看到 PPT 的内容，又可以看到教室的全貌。我们可以让督导更灵活的听课。

上学期的情况是这样的，东南大写本科的督导 60 个左右，上学

期听了 1718 门次，面上听课覆盖面约 30%。在几个类型里面，我们有一些专项，包括重点关注课程，就是以往的学生评教里面有问题的老师，回过头来请督导重点关注。

这是按照不同的时间，一开始都是面上听课，后来建立了专项的系统以后，竞赛的和系统培训课程增加。

这是不同学部的听课量，不同的学部给了不同院系一些优秀的案例的数量，举了多少个优秀的门次数，督导要指出哪些课程是需要帮扶的。

每周或者每两周形成督导的工作小结，把各个组的听课量，优秀的情况，重点关注情况做成一个表格，督导的交流反馈给院系，上学期做了八期督导听课周报。

我们再在看看上学期的学生评教工作，做了三次，开学第三周做了一次，快速看看线上教学的反馈，在期中时候又做了一次，有些课程结束了，有些课程刚开始，期末时候又做了一个学生评教，期末时候是综合的，把刚才的一些机制，缺省分值机制调了。这是问卷情况。

评教的情况总体上还不错，评教率是 68%，所有的班都覆盖了。学生评教的准确性，有一个总分，再跟分项的去比，每次课填的时候就十一个问题，统计规律里面执行度很高。打分情况，和我们预计的不一样，发现 94.25%的评教记录学生评教得分达 80%以上。真正的低于八分的只有 5%多一点，这些就是我们要重点关注的对象，需要查原因。

这个学生一拉就拉到底，十分比九分还多，大量的缺省八分不动。

正分值数据，细分的十项指标，对任何一个老师不太有统计规律，从全校的大数据或者一个学院的大数据来讲还是有统计规律的，线上教学的时候评分最低的是老师有效控制教学节奏，照顾到所有同学的学生评分最低，线上教学的时候没有一个面对面的交流，教师节奏不太容易掌控，它还是有统计规律的。

也给出了一些问题比较突出的几项，一年级普遍打分比较高，高年级的同学打分比较低。

有一些特别好的，高于 95 分的，也有 49 个班级，有 21 个教学班级低于 70 分。因为有缺省分值，保留了学生主观写评语的部分，在九万多条里面有 2800 多条是学生主观评价，对于一些评价不好的课，21 门负面评价课程，大量的学生会去写，吐槽一下问题在哪里，这个量会比较大，我们不仅要关注学生评教的排名，还要关注评交结果。

我们要判定哪些学生是无效评分，哪些会影响评教的有效性。

上学期因为是线上，结合学生评教的结果和督导听课的结果，发布了一些警示案例和翻车案例。

暑假的时候我们做了一些事情，24 个教师，这些教师一定要回来做培训，17 个老师来了，还有很多老师说我缺培训，我要参加，所以 47 个老师参加了。我们给出最好的培训资源，老师用他上班的时间来培训，又不需要额外花钱，所以这是一个很好的福利。希望以后让这种体验感好的老师告诉其他老师，如果有这样的活动一定要参

加。

教学质量评价的重要性地位日益显著，科学性要求日益突出，大数据技术手段替代原有抽样的模式，改善教学质量评价，助力教学提升。

谢谢大家。

主持人：刚才汤研究员做了一个精彩的报告，对教师和管理人员都有一定的借鉴意义。

今天上午的会议结束。